

NEWSLETTER **PRAWNY**

WARTO BYĆ NA BIEŻĄCO JEŻELI CHODZI O PRAWO

11-12/2022 r.

Specjalnie dla Państwa Kancelaria Macura opracowuje informacje o zmianach w prawie, decyzjach i stanowiskach organów nadzoru i inicjatywach ustawodawczych.

Zapraszamy do lektury.



W tym wydaniu:

- | | |
|--|----|
| Proces legislacyjny | 01 |
| Aktualności i stanowiska Urzędu Ochrony Danych Osobowych | 02 |
| Opublikowanie stanowiska, wytyczne i inne informacje Rzecznika Finansowego | 03 |
| Aktualności i stanowiska Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta | 04 |
| Aktualności i stanowiska Komisji Nadzoru Finansowej | 05 |

PROCES LEGISLACYJNY

Ustawa o zmianie ustaw w celu przeciwdziałania lichwie.

W dniu 18.12.2022 r. weszły w życie przepisy z Ustawy o zmianie ustaw w celu przeciwdziałania lichwie. Od dnia 18 grudnia 2022 r. obowiązują przepisy, które zmieniają przepisy Ustawy o kredycie konsumenckim.

Nowe przepisy

1. Wprowadzają nowy limit pozaodsetkowych kosztów kredytu.
2. Rozszerzają tzw. „regułę 120 dni” na podmioty powiązane, których definicja zostaje dodana do ustawy o kredycie konsumenckim,
3. Wprowadzają obowiązek wskazywania w umowie rachunku bankowego do spłaty kredytu, jeśli umowa przewiduje dokonywanie spłat samodzielnie przez konsumenta.

Ponadto, wobec podmiotów, które w dniu 18 grudnia 2022 r. nie mają statusu instytucji pożyczkowych obowiązują nowe wymogi

(tj. spółka akcyjna lub spółka z .o.o. z radą nadzorczą; 1 mln kapitału zakładowego), ograniczenia możliwości finansowania (tj. zakaz gromadzenia środków od osób fizycznych, prawnych, zakaz finansowania dłużnego).

Dodatkowo, od 18.12.2022 r. wchodzi w życie przepisy zmieniające Kodeks cywilny- w tym m.in. wprowadzenie limitu kosztów pozaodsetkowych oraz nałożenie m.in. obowiązków informacyjnych na tzw. pożyczkodawców prywatnych; nowe zasady oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji oraz uzyskiwania klauzuli wykonalności dla tytułów egzekucyjnych.

Komentarz Kancelarii:

O rewolucyjnych zmianach na rynku instytucji pożyczkowych mówimy już od dłuższego czasu. Najbliższą okazją będzie [Kongres Pożyczkowy 31 stycznia 2023 roku](#), podczas którego jako Partner kongresu będziemy dyskutować na temat rynku pożyczkowego w obliczu zmian.



Nowelizacja ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym oraz niektórych innych ustaw

Wraz z początkiem grudnia uchwalono także ustawę o zmianie ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym oraz niektórych innych ustaw. Jej celem jest zwiększenie skuteczności i efektywności systemu ochrony klientów podmiotów rynku finansowego oraz edukacji finansowej polskiego społeczeństwa.

Zasadnicze zmiany, które wprowadza nowelizacja to:

- rozszerzenie katalogu podmiotów wskazanych w w art. 2 w pkt 1 lit. a Ustawy;
- rozszerzenie kompetencji edukacyjnych i informacyjnych Rzecznika Finansowego poprzez wskazanie, że inicjowanie i organizowanie tego rodzaju działalności ma na celu zwiększanie świadomości finansowej społeczeństwa, w szczególności w dziedzinie funkcjonowania rynku finansowego, wykorzystania innowacyjnych technologii i możliwych zagrożeń występujących w tych dziedzinach;
- wprowadzenie wyraźnej podstawy normatywnej do współpracy Rzecznika Finansowego z organizacjami pozarządowymi, społecznymi i zawodowymi, do których celów statutowych należy ochrona praw konsumentów, oraz współdziałanie ze stowarzyszeniami, ruchami obywatelskimi, innymi dobrowolnymi zrzeszeniami i fundacjami oraz z zagranicznymi i międzynarodowymi organizacjami

- i organizacjami na rzecz ochrony praw konsumentów;
- rozszerzenie kompetencji procesowych Rzecznika Finansowego;
- zmiany w zasadach nakładania przez Rzecznika Finansowego administracyjnych kar pieniężnych;
- przyśpieszenie przebiegu pozasądowego postępowania w sprawie rozwiązywania sporów pomiędzy klientem podmiotu rynku finansowego a podmiotem rynku finansowego w przypadku braku jego polubownego zakończenia;
- zmiany dotychczasowego modelu finansowania działalności Rzecznika Finansowego oraz gospodarki finansowej Rzecznika Finansowego i jego Biura;
- zmiany usprawniające realizację zadań i funkcjonowanie Rzecznika Finansowego oraz jego Biura w sferze organizacyjnej;
- zmiany w konstrukcji i zasadach funkcjonowania Funduszu Edukacji Finansowej.

Ustawa wejdzie w życie już z dniem 1 stycznia 2023 r. Wcześniej (z dniem następującym po dniu ogłoszenia ustawy) wejdzie w życie część przepisów dostosowujących związanych z obowiązkami Rzecznika Finansowego oraz art. 35 ustawy. Natomiast po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy wejdą w życie przepisy związane z przyznaniem Rzecznikowi Finansowemu kompetencji do działania w charakterze reprezentanta grupy.

Nowelizacja Ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw

1 grudnia podpisana przez Prezydenta została ustawa o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw. Ma ona na celu dokonanie implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2019/2161 z dnia 27 listopada 2019 r. w odniesieniu do lepszego egzekwowania i unowocześniania unijnych przepisów

dotyczących ochrony konsumenta. Poza tym, ma wzmacniać instrumenty ochrony konsumentów także w zakresie nieuregulowanym we wspomnianej dyrektywie. Zmianie podlega Ustawa z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (UPK) oraz niektóre inne ustawy.

W UPK rozszerzeniu uległa definicja umowy zawieranej poza lokalem przedsiębiorstwa. Tym pojęciem zostaną objęte teraz także umowy zawierane podczas pokazu zorganizowanego przez przedsiębiorcę, w którym uczestniczy zaproszona bezpośrednio lub pośrednio określona liczba konsumentów, w którego trakcie ma miejsce promocja, składanie ofert sprzedaży lub sprzedaż towarów lub usług, bez względu na to czy na pokaz taki został zorganizowany transport.

UPK swoim zakresem zastosowania obejmie od momentu wejścia w życie nowelizacji także usługi zdrowotne, które dotychczas były wyłączone z przepisów. Rozszerzeniu ulegnie także zakres zastosowania przepisów ustawy do umów, których przedmiotem są usługi finansowe oraz do umów dotyczących przewozu osób.

Wprowadzone zostały przepisy, które zapewnią konsumentom większą przejrzystość przy zawieraniu umów on-line. Zdefiniowane zostały pojęcia: „internetowa platforma handlowa” oraz „dostawca internetowej platformy handlowej”. Na dostawcę internetowej platformy handlowej został nałożony szereg obowiązków, takich jak poinformowanie konsumenta o niestosowaniu przepisów dotyczących ochrony konsumentów do umowy zawieranej na internetowej platformie

handlowej, jeżeli stroną tej umowy, oferującą towary, usługi lub treści cyfrowe, nie jest przedsiębiorca oraz o podziale obowiązków związanych z umową, która jest zawierana przez konsumenta na internetowej platformie handlowej, między osobą trzecią oferującą towary, usługi lub treści cyfrowe, a dostawcę internetowej platformy handlowej.

Zmianie w przepisach UPJ podlegają także obowiązki informacyjne przedsiębiorców, przykładowo:

- wymóg informowania o numerze faksu przedsiębiorcy został usunięty;
- wprowadzony został obowiązek poinformowania o udostępnianiu środka komunikacji online z przedsiębiorcą.

Pozostałymi ustawami, poza UPK, które podlegają nowelizacji są:

- Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne;
- Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów;
- Ustawa z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym;
- Ustawa z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Ustawa wejdzie w życie już z dniem 1 stycznia 2023 r.!

AKTUALNOŚCI I STANOWISKA URZĘDU OCHRONY DANYCH OSOBYCH

UODO nakłada kolejną karę za brak zgłoszenia naruszenia dla operatora telekomunikacyjnego

Operator telekomunikacyjny naruszył przepisy Prawa telekomunikacyjnego ponieważ nie zawiadomił organu nadzorczego o naruszeniu danych

osobowych w ciągu 24 godzin od wykrycia tego naruszenia oraz nie powiadomił o naruszeniu danych osobowych abonenta, którego dane zostały naruszone.

To wszystko spowodowało nałożenie przez Urząd Ochrony Danych Osobowych kary pieniężnej. Kara tym razem wynosi 250 tys. złotych i została nałożona na P4 Sp. z o.o. UODO otrzymał zgłoszenie od osoby trzeciej, przekazane pocztą elektroniczną. Wskazywało ono na to, że zgłaszający został nieuprawnionym odbiorcą dokumentów dotyczących umowy telekomunikacyjnej. Spółka oświadczyła, iż adres e-mail, który otrzymała od klienta, do którego skierowana była umowa, został przez niego błędnie podany i sam klient poprosił później o jego usunięcie. Wiadomość została jednak wysłana.

Mimo utraty kontroli nad danymi i ich wycieku administrator zaniechał powiadomienie Urzędu oraz nie poinformował osób, których dane dotyczą o zaistniałej sytuacji. Spółka zawiadomiła organ nadzorczy oraz abonenta o zaistniałym naruszeniu dopiero po wszczęciu postępowania administracyjnego i otrzymaniu zawiadomienia przez UODO. Na wysokość wymierzonej kary pieniężnej dla Administratora miała wpływ informacja, iż nie był to pierwszy taki przypadek w dotychczasowej działalności spółki.

Komentarz Kancelarii:

W zaistniałej sytuacji liczy się przede wszystkim czas reakcji. Administrator co prawda przesłał do organu nadzorczego zgłoszenie naruszenia danych osobowych i listowne powiadomienie abonenta o naruszeniu ochrony jego danych, jednakże dopiero po otrzymaniu zawiadomienia od UODO o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Prawo telekomunikacyjne stanowi, że takie zawiadomienie powinno mieć miejsce nie później niż 24 godziny po wykryciu naruszenia. W tym przypadku naruszenie zostało wykryte już w momencie, gdy klient zwrócił się do spółki z informacją, iż wskazany przez niego adres e-mail jest błędny.

Prawo telekomunikacyjne nakłada na operatorów szczególny obowiązek szybkiego powiadomienia UODO o naruszeniu. Warto pamiętać, że standardowo wynosi on nieco dłużej, bo 72 godziny. To okres w którym od dowiedzenia się o naruszeniu administrator ma obowiązek przeanalizować okoliczności naruszenia, powiadomić podmiot danych, udzielając mu wskazówek dotyczących minimalizacji skutków naruszenia a także złożyć formularz do UODO.

Decyzje dotyczące Facebooka, Instagrama i WhatsApp przyjęte przez EROD

Na 72. posiedzeniu plenarnym Europejskiej Rady Ochrony Danych, które miało miejsce 5 grudnia 2022 r., zostały przyjęte trzy wiążące decyzje dotyczące platform Meta IE. Odnoszą się one do projektów trzech decyzji irlandzkiego organu nadzorczego w ramach procedury rozstrzygnięcia sporów z art. 65 RODO.

Projekty decyzji dotyczące Facebooka i Instagrama są związane głównie ze zgodnością z prawem i przejrzystością przetwarzania w związku z reklamą

behawioralną. Projekt decyzji dotyczący WhatsApp stanowi o zgodności z prawem przetwarzania w celu poprawy jakości usług.

EROD będzie rozstrzygać spór między organami nadzorczymi wobec projektów decyzji przygotowanych przez irlandzki organ nadzorczy. Wiążące decyzje Europejskiej Rady Ochrony Danych opublikowane zostaną na stronie internetowej w momencie, gdy wiodący organ powiadomi administratorów o swoich decyzjach krajowych.

OPUBLIKOWANE STANOWISKA, WYTYCZNE I INNE INFORMACJE RZECZNIKA FINANSOWEGO

Naruszenie dóbr osobistych poprzez niezasadne wpisanie danych do tzw. rejestru niesolidnych dłużników

W wyroku z dnia 24 listopada 2022 r. Sąd Najwyższy uwzględnił skargę nadzwyczajną Rzecznika Finansowego w sprawie oddalonego powództwa klienta dotyczącego naruszenia jego dóbr osobistych poprzez bezpodstawne wpisanie danych osobowych kredytobiorcy w Centralnej Bazie Danych – Bankowego Rejestru tzw. rejestru niesolidnych dłużników i doprowadzenie tym samym do rozpowszechniania nieprawdziwych informacji na jego temat.

Sąd Najwyższy uznał, iż zachowania banku naruszyły dobra osobiste powoda w postaci godności i poczucia bezpieczeństwa poprzez ukazanie go jako niesolidnego dłużnika. Przysługuje mu z tego względu ochrona prawna z art. 24 i 448 Kodeksu cywilnego.

Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 listopada 2022 r. sygn. akt I NSNc 520/21

Raport przedstawiający obraz edukacji finansowej w Polsce

Zakończono pierwszy etap projektu opracowania Krajowej Strategii Edukacji Finansowej. Opublikowany został raport „Znajomość zagadnień finansowych w Polsce – znaczenie, dane i oferta edukacyjna”, opracowany przez ekspertów Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju we współpracy z krajową grupą roboczą ds. strategii edukacji finansowej. Raport stanowi część projektu „Opracowanie Krajowej Strategii Edukacji Finansowej” zainicjowanego przez Radę Edukacji Finansowej.

dotyczącej potrzeb mieszkańców Polski w zakresie edukacji finansowej. Przedstawia on podmioty realizujące projekty i inicjatywy ze wspomnianego zakresu.

Wnioski i rekomendacje oparte są na analizie danych, powstałej dzięki informacjom powziętym ze specjalnie w tym celu rozsyłanych kwestionariuszy oraz wyników dyskusji przeprowadzonych podczas warsztatów dla instytucji i organizacji angażujących się w edukację finansową w Polsce.

Celem raportu jest przedstawienie diagnozy

[Pełna treść raportu](#)

Komentarz Kancelarii:

Wielokrotnie podkreślaliśmy, że edukacja finansowa jest kluczowa. Konsumenci na razie wiedzą, że przysługują im jakieś prawa jednak jakie już pozostaje dla nich w większości zagadką. Ochronę prawną często postrzegają jako uprawnienie do żąda od przedsiębiorców nadmiernych ustępstw.

Miejmy nadzieję, że dzięki tego typu inicjatywom w końcu w kwestii edukacji samego konsumenta zacznie się coś zmieniać.

4 [AKTUALNOŚCI I STANOWISKA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTA]

Zatory płatnicze – wejście w życie nowelizacji ustawy

8 grudnia 2022 r. weszła w życie nowelizacja ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Celem nowelizacji było doprowadzenie do przyspieszenia prowadzonych postępowań i efektywniejsze eliminowanie nadmiernych opóźnień.

Jedną ze zmian było uzyskanie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta (UOKiK) kompetencji do kierowania wezwaniami do przedsiębiorców, bez konieczności wszczynania postępowania administracyjnego. Jeśli przedsiębiorca otrzyma takie wezwanie, będzie mógł udzielić wyjaśnień na temat ryzyka występowania

zatorów płatniczych.

Zmianie uległ także wzór, na podstawie którego wyliczane będą administracyjne kary pieniężne oraz wprowadzona została instytucja „miarkowania kary”, która ma uwzględniać przy wyliczaniu administracyjnych kar pieniężnych okoliczności łagodzące, jak i również te obciążające.

Informacje na temat kompetencji Prezesa UOKiK a także przykłady obliczania kar dla konkretnych kwot długów można znaleźć na stronie <https://zatoryplatnicze.uokik.gov.pl/>.

„Stracisz dane, stracisz pieniądze!” - start kampanii Prezesa UOKiK

5 grudnia wystartowała kampania „Stracisz dane, stracisz pieniądze!”, którą zainicjował Tomasz Chróstny. Jej celem jest ostrzeżenie przed możliwościami utraty danych i środków finansowych oraz apel o wzmoczoną ostrożność konsumentów.

Spoty kampanii można zobaczyć już w stacjach telewizyjnych oraz usłyszeć w radiu. Ukazują one przykładowe sytuacje, w których dane mogą zostać wyłudzone,

a pieniądze ukradzione z konta.

Przykładowe metody oszustów to, między innymi, niedopłata, polegająca na otrzymaniu wiadomości sms lub e-mail, w której przestępca informuje o rzekomej zaległości w płatnościach i w dalszej kolejności grozi np. odcięciem dostępu do mediów, czy podszywanie się pod pracownika instytucji, w celu wyłudzenia dostępu do konta bankowego.

Komentarz Kancelarii:

Dobrze, że UOKiK w końcu zaczyna szerzej korzystać z przysługujących mu uprawnień w kwestii edukacji konsumentów. Plagą są bowiem, szczególnie przed świętami, wszelkiego rodzaju oszustwa dotyczące niedopłat za paczki czy też inne próby wyłudzeń.

Im więcej i częściej będzie się mówiło o takich sytuacjach tym większa szansa, że być może komunikat dotrze do adresata.

Call Center z zarzutami

Spółka Asmanta Call Center ma poważne problemy, chodzi o kontakt marketingowy prowadzony mimo braku wcześniejszej zgody konsumentów.

Spółka pozyskuje numery telefonów do konsumentów od firm zewnętrznych. Spółka później dzwoni do takich osób oferując im wykonanie instalacji fotowoltaicznych. Informują też o dotacjach przysługujących przy wykonaniu mikro instalacji fotowoltaicznych.

Jak ustalił UOKiK przedsiębiorca, od którego spółka pozyskuje numery telefonów nie posiada zgody właścicieli tych numerów na bezpośredni kontakt marketingowy. Dzwonienie do takich osób jest niezgodne z obowiązującym prawem. Osoby zgłaszające się do UOKiK twierdziły nawet, że kontakt telefoniczny był częsty i miał nawet uporczywy charakter.

UOKiK ponadto analizuje zachowanie

telemarketerów, którzy mieli informować przyszłych klientów o wysokich dotacjach do instalacji fotowoltaicznej. Kwota o jakiej mówili telemarketerzy byłaby do uzyskania w przypadku skomplikowanej instalacji składającej się z dodatkowych elementów magazynowania ciepła, energii elektrycznej oraz systemu zarządzania energią, a nie proponowanej prostej instalacji fotowoltaicznej. Tym samym UOKiK bada sprawę także na okoliczność wprowadzenia konsumentów w błąd.

Co istotne postępowanie toczy się zarówno przeciwko samej spółce jak i przeciwko dwóm członkom zarządzającym spółką.

Za naruszenie zbiorowych interesów konsumentów spółce Asmanta grozi kara do 10 proc. obrotu. Natomiast na każdą osobę zarządzającą Prezes UOKiK może nałożyć sankcje w wysokości do 2 mln zł.

Komentarz Kancelarii:

Po raz kolejny przypominamy, że na kontakt marketingowy niezbędne jest pozyskanie odpowiednich zgód zarówno na gruncie RODO jak i prawa telekomunikacyjnego. Natomiast brak ich pozyskania w odpowiednim czasie, sama rozmowa nie jest takim czasem, może okazać się bardzo drogie w kontekście kar nakładanych przez UOKiK. Nie opłaca się zatem liczyć na „jakoś to będzie” i wcześniej zadbać o odpowiednie zgody i podstawę prawną do działań marketingowych.

Zwracamy też uwagę na fakt, iż po raz kolejny UOKiK wszczyna postępowanie nie tylko przeciwko spółce ale także przeciwko osobom zarządzającym. Jak zwykle organ podkreśla, że to właśnie te osoby w sposób świadomy i często celowy dopuszczają do stosowania praktyk niezgodnych z obowiązującymi przepisami. W konsekwencji nie tylko sama spółka powinna ponosić odpowiedzialność za takie działania.

Profi Credit Polska – zarzuty za praktyki windykacyjne

UOKiK wszczął postępowanie dotyczące naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w związku z praktykami windykacyjnymi, których charakter może wywoływać u dłużników uczucie lęku lub zastraszenia.

Profi Credit w ramach windykacji wykorzystuje wszelkie możliwe formy kontaktu. Są to zatem zarówno połączenia telefoniczne, SMSy, wiadomości elektroniczne, korespondencja listowna oraz wizyty terenowe w domach i miejscach pracy

dłużników. Jak wynika z ustaleń UOKIK spółka z dużą intensywnością kontaktuje się z dłużnikami zarówno korzystając z telefonicznych kanałów komunikacji jak i przez wizyty windykatów. Poza tym komunikacja wysyłana automatycznie o przyszłych jak i zaległych ratach dotyczy różnych zobowiązań, określają też różne wartości długu czy terminy ich uregulowania. To z kolei może prowadzić do dezorientacji konsumentów.

UOKIK podkreśla, iż z informacji od konsumentów wynika, że komunikacja

prowadzona przez spółkę może wywoływać uczucie lęku i stanowić formę presji psychicznej. Organ zapowiada także przyjrzenie się w ramach postępowania działaniom windykatów w ramach wizyt domowych jak i w pracy dłużników.

UOKIK ponownie podkreśla, że windykacja jest uprawnieniem wierzyciela jednak powinna być prowadzona w sposób rzetelny i profesjonalny, z poszanowaniem praw dłużników.

Komentarz Kancelarii:

Niewątpliwie praktyki windykacyjne powinny być odpowiednio uregulowane. Działalność windykacyjna nie jest łatwa i na pewno nie jest lubiana przez dłużników. W konsekwencji powinny powstać jasne ramy dozwolonych praktyk, które nie będą krzywdzące, będą stanowiły kompromis między obiema stronami i ich słusznymi interesami.

Projekt ustawy o działalności windykacyjnej i zawodzie windykatów, [o którym już pisaliśmy](#), w obecnym kształcie nie ma jednak szans na poprawę tego stanu rzeczy. Najwyżej spowoduje, że polubownych windykacji będzie mniej. Nie zyskają zatem na tym ani wierzyciele ani tym bardziej dłużnicy.

5 [AKTUALNOŚCI I STANOWISKA KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO]

Stanowisko Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego (UKNF) dotyczące informacji towarzyszących transferom środków pieniężnych

UKNF w swoim stanowisku przypomina, że Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/847 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie informacji towarzyszących transferom środków pieniężnych i uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1781/2006to zobowiązuje dostawców usług płatniczych, uczestniczących w łańcuchu płatności, do zapewnienia danych identyfikacyjnych o rzeczywistych płatnikach i odbiorcach transferu środków pieniężnych, niezależnie

od tego przez ilu dostawców płatniczych realizowany jest transfer.

Jednocześnie UKNF dostrzega, że transfery realizowane w łańcuchu płatności przez bankowych i niebankowych dostawców usług płatniczych stwarzają problemy i w ramach takich wielopodmiotowych łańcuch płatności dochodzi do zatarcia lub zniekształcenia danych faktycznych płatników lub odbiorców.

Zgodnie z obowiązującymi wytycznymi ([JC/GL/2017/16](#)) dostawcy usług płatniczych powinni korzystać wyłącznie z systemów płatności i przesyłania komunikatów umożliwiających dalszy transfer wszystkich informacji o płatniku lub odbiorcy, bez względu na to, czy informacje te są wymagane zgodnie z Rozporządzeniem 2015/847.

Mając na uwadze wymogi ww. Rozporządzenia oraz wskazane wytyczne,

Treść wytycznych

Metoda opracowywania WIBOR spełnia warunki wymagane przez unijne rozporządzenie BMR

KNF postanowił odpowiedzieć na zarzuty dotyczące wiarygodności wskaźnika WIBOR.

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego wskazał, że opracowywanie stosowanego w Polsce przez banki i inne podmioty nadzorowane wskaźnika referencyjnego stopy procentowej WIBOR odbywa się zgodnie z wymaganiami, które zostały określone w rozporządzeniu Parlamentu i Rady UE w sprawie indeksów stosowanych jako wskaźniki referencyjne w instrumentach finansowych i umowach finansowych lub do pomiaru wyników funduszy inwestycyjnych (BMR) – nr 2016/1011.

Wymogiem, wprowadzonym przez przepisy BMR było, aby podmioty nadzorowane mogły stosować jedynie wskaźniki referencyjne opracowywane przez administratora prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia udzielonego przez właściwy organ nadzoru. Administrator zobowiązany jest do posiadania prawidłowej struktury organizacyjnej i systemu kontroli

według UKNF dostawcy usług płatniczych powinni stosować wyłącznie systemy i schematy płatności umożliwiające pełną zgodność z wymogami Rozporządzenia 2015/847 lub zapewnić alternatywny sposób przekazywania danych.

Oczywiście UKNF oczekuje niezwłocznego dostosowania się do wytycznych.

wewnętrznej, poddawania się regularnym audytom zewnętrznym, a także do ustanowienia odpowiednich procedur badania jakości danych, które służą do wyznaczania wskaźnika referencyjnego.

GPW Benchmark SA – administrator WIBOR uzyskał w grudniu 2020 r. zezwolenie od KNF na prowadzenie działalności oraz został wpisany do rejestru ESMA. Działalność ta jest nadzorowana przez Komisję.

Manipulowanie wskaźnikiem referencyjnym stanowi czyn zabroniony według przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE (nr 596/2014) z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie nadużyć na rynku. Jednakże do tej pory na polskim rynku nie zostało udowodnione, aby ktokolwiek takiej manipulacji dokonał. Wypowiedzi medialne wskazują co innego, ale faktem jest, że dotychczas UKNF nie został powiadomiony przez GPW Benchmark SA o żadnym przypadku otrzymania przez administratora WIBOR podejrzanych danych.

[O KANCELARII]

Jesteśmy nowoczesną, wyspecjalizowaną Kancelarią, doradzającą przedsiębiorcom z sektora finansowego i nowych technologii.

Zachęcamy do subskrypcji naszego newslettera

Subskrybuj


Dzielimy się w nim naszą fachową wiedzą oraz doświadczeniem. Bądź pierwszym, który dowie się o zmianach w prawie istotnych w działalności.

Niniejsza publikacja została sporządzona z należytą starannością, jednak nie stanowi porady prawnej, dotyczącej konkretnej sytuacji. Zawarte w niej dane nie powinny zastąpić szczegółowej analizy prawnej.



R.PR. MONIKA MACURA


 monika.macura@kancelariamacura.pl

 696-011-713



R.PR. ANNA JĘDRASIAK

 anna.jedrasiak@kancelariamacura.pl

 604-545-916

**MONIKA MACURA
KANCELARIA RADCY PRAWNEGO**

ul. Wiejska 12/8
00-490 Warszawa

www.kancelariamacura.pl


MACURA
KANCELARIA